

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 919 DEL 16/02/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 14 DEL 17.02.2018

Verbale della II° adunanza

Il giorno 18/04/2018, alle ore 14.15, si riunisce in seconda adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze e Tecnologie Agro-Alimentari Settore concorsuale 07/B1 - Agronomia e Sistemi Colturali Erbacei ed Ortofloricoli - SSD AGR/02

Presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 919 del 16/02/2018:

Componente: Prof. Andrea Monti - Professore presso l'Università di Bologna;
Componente: Prof.ssa Maria Eva Giorgioni – Professoressa presso l'Università di Bologna;
Componente: Prof. Francesco Rossini – Professore presso l'Università di Viterbo

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 919 del 16/02/2018. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 14 del 17/02/2018, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà atto che le modalità di attribuzione del punteggio sono state definite nella prima riunione tenutasi in data 06/04/2018, il cui verbale è stato pubblicato sul portale d'ateneo.

La Commissione procede quindi all'apertura del plico contenente le domande dei candidati ritirato presso l'Ufficio ricercatori in data 13/04/2018 e passa all'esame delle singole domande pervenute, accertando preliminarmente che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre, che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 30/09/2018. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

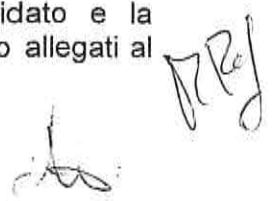
La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in massimo 30 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Federico Ferioli e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott.ssa Elisa Giambanelli
Dott. Sergio Saia

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 1).



La Commissione si aggiorna per il giorno 09/05/2018 alle ore 14.00 presso Sala Mancini, viale Fanin 44, Bologna, per la discussione pubblica.

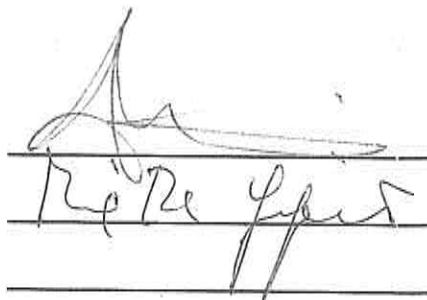
Alle ore 20.30 la seduta viene tolta.

Bologna, 18/04/2018

PRÉSIDENTE Prof. Andrea Monti

COMPONENTE Prof.ssa Maria Eva Giorgioni

COMPONENTE Prof. Francesco Rossini



Stampa illeggibile

11 *

Stampa illeggibile

ALLEGATO 1)

Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. Federico Ferioli
Nato a

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Andrea Monti:

Il candidato Federico Ferioli, dottore di ricerca, ha lunga esperienza come assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Agro-Alimentari dell'Università di Bologna. Presenta 12 lavori ISI con IF (100%) su 26 totali (Scopus), tutti di buon livello editoriale. E' primo o secondo autore nel 100% dei lavori presentati. Gli argomenti trattati sono relativi a diversi aspetti qualitativi e analitici di specie erbacee, in prevalenza coerenti col settore scientifico disciplinare AGR/02. La qualità e l'impatto della produzione scientifica sono di buon livello per il settore. Dal curriculum non emergono ruoli di responsabilità scientifica in progetti di ricerca. Notevole è l'attività come correlatore di tesi di laurea. Il giudizio, in relazione alla presente selezione, è buono.

Commissario Prof.ssa Maria Eva Giorgioni:

Il candidato Federico Ferioli si caratterizza per l'attività di collaboratore di progetto per un anno e per la titolarità di assegni di ricerca per nove anni e per aver acquisito notevoli competenze in ambito scientifico sulla caratterizzazione delle specie erbacee a destinazione alimentare, fornendo un notevole contributo alla didattica in qualità di correlatore di tesi di laurea. Dalle pubblicazioni scientifiche presentate si evince l'elevato apporto individuale del candidato ai lavori. Tenuto conto dei titoli, pubblicazioni e curriculum, il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Francesco Rossini:

Il candidato Federico Ferioli presenta una buona esperienza di ricerca con attività di collaboratore di progetto per un anno e per nove anni di assegni di ricerca, una buona competenza in ambito scientifico sulle specie erbacee ad uso alimentare ed un rilevante contributo alla didattica in qualità di correlatore di tesi di laurea. Le pubblicazioni scientifiche presentate sono di buon livello. Tenuto conto dei titoli, pubblicazioni e curriculum, il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

giudizio collegiale:

Il candidato Dott. Federico Ferioli ha una considerevole esperienza come assegnista di ricerca sulla caratterizzazione di specie erbacee ad uso alimentare e una costante produzione scientifica sulla base del curriculum. L'apporto individuale del candidato alla stesura delle pubblicazioni presentate ai fini della presente selezione è molto elevato (sempre primo o secondo autore). Emerge anche il suo apporto alla didattica in qualità di correlatore di un consistente numero di tesi di primo e secondo livello (12). Dal curriculum non emergono ruoli di responsabilità scientifica in progetti di ricerca. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

2) CANDIDATO: Dott.ssa Elisa Giambardelli
Nata a

Presidente Prof. Andrea Monti:

La candidata Dott.ssa Elisa Giambardelli, dottore di ricerca, ha esperienza quasi quadriennale come assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Agro-Alimentari dell'Università di Bologna. Presenta 12 pubblicazioni scientifiche ISI tutte con IF, di buon livello editoriale, ma non sempre coerenti con il SSD AGR/02. In otto pubblicazioni compare come primo autore. Dal curriculum non emergono ruoli di responsabilità scientifica in progetti di ricerca. Ha discreta esperienza come relatore a convegni nazionali e internazionali. Il giudizio, in relazione alla presente selezione, è discreto.

Commissario Prof.ssa Maria Eva Giorgioni:

La candidata Dott.ssa Elisa Giambanelli si caratterizza per la partecipazione a progetti di ricerca inerenti il SSD AGR/02. E' stata titolare di assegno di ricerca per quasi quattro anni. Dalle pubblicazioni presentate si evince un apporto individuale rilevante (in 8 su 12 è primo autore), tuttavia le pubblicazioni non sono sempre coerenti con il SSD AGR/02. Tenuto conto dei titoli, pubblicazioni e curriculum, il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

Commissario Prof. Francesco Rossini:

La candidata Dott.ssa Elisa Giambanelli presenta una discreta esperienza nella ricerca nel SSD AGR/02. Le pubblicazioni presentate sono di buon livello, con un rilevante apporto individuale, ma non sempre coerenti con il SSD AGR/02. Tenuto conto dei titoli, pubblicazioni e curriculum, il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

giudizio collegiale:

La candidata Dott.ssa Elisa Giambardelli mostra una discreta esperienza sulla caratterizzazione qualitativa di specie erbacee a destinazione alimentare. Le pubblicazioni presentate sono di buon livello ma non tutte coerenti con il SSD AGR/02. Si evince un buon apporto individuale alla stesura delle pubblicazioni presentate ai fini della presente selezione. Dal curriculum non emergono ruoli di responsabilità scientifica in progetti di ricerca. Discreta è l'attività come relatore a convegni. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, discreto.

3) CANDIDATO: Dott. Sergio Saia

Nato a

Presidente Prof. Andrea Monti:

Il Candidato Dott. Sergio Saia, dottore di ricerca, ha lunga esperienza come assegnista di ricerca. Presenta 12 pubblicazioni scientifiche ISI tutte con IF e di buon livello editoriale. Le pubblicazioni presentate ai fini della selezione mostrano un numero di autori spesso elevato (oltre cinque autori in nove lavori su dodici presentati); il candidato figura come primo o secondo autore nel 50% di essi. L'esperienza come relatore a convegni nazionali e internazionali del Dr. Saia è rilevante. Non emergono dal curriculum ruoli di responsabilità scientifica in progetti di ricerca. Il giudizio, in relazione alla presente selezione, è buono.

Commissario Prof.ssa Maria Eva Giorgioni:

Il Candidato Dott. Sergio Saia presenta un curriculum articolato ricoprendo ruoli di collaboratore a contratto, docente a contratto, borsista e assegnista di ricerca dal 2006. La sua attività scientifica, come emerge dalle 12 pubblicazioni, è prevalentemente focalizzata sulle micorrize (5 pubblicazioni su 12). Le pubblicazioni presentano in genere un numero elevato di autori, con la metà di esse in cui il ruolo del candidato non emerge in modo evidente. Tenuto conto dei titoli, pubblicazioni e curriculum, il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Francesco Rossini:

Il Candidato Dott. Sergio Saia presenta una buona esperienza di ricerca e di didattica avendo svolto ruoli di collaboratore a contratto, docente a contratto, borsista e assegnista di ricerca. La sua attività scientifica è prevalentemente focalizzata su tematiche agro-ambientali in relazione al ciclo del carbonio. Le pubblicazioni presentate hanno un numero elevato di autori con ruolo del candidato non sempre primario. Tenuto conto dei titoli, pubblicazioni e curriculum, il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Giudizio collegiale:

Il Candidato Dott. Sergio Saia ha esperienza come docente a contratto, borsista, collaboratore a contratto e assegnista di ricerca nel SSD AGR/02. Le pubblicazioni presentate sono di buon livello editoriale, ma spesso con un elevato numero di autori (maggiore di 5) e un apporto individuale del candidato in molti casi non primario. L'esperienza didattica è rilevante. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

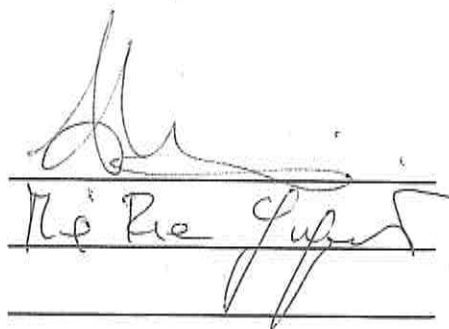


Bologna, 18/04/2018

PRESIDENTE Prof. Andrea Monti

COMPONENTE Prof.ssa Maria Eva Giorgioni

COMPONENTE Prof. Francesco Rossini



The image shows three handwritten signatures on a document with horizontal lines. The top signature is in cursive and appears to be 'A. Monti'. The middle signature is also in cursive and appears to be 'M. E. Giorgioni'. The bottom signature is in cursive and appears to be 'F. Rossini'.

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 919 DEL 16/02/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 14 DEL 17.02.2018

Verbale della III adunanza

Il giorno 09/05/2018, alle ore 14.30 presso l'Aula Mancini del Dipartimento di Scienze e Tecnologie Agro-Alimentari dell'Università di Bologna sita in Viale Fanin 44, Bologna, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione. Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 919 del 16/02/2018:

Componente: Prof. Andrea Monti - Professore presso l'Università di Bologna;
Componente: Prof.ssa Maria Eva Giorgioni – Professoressa presso l'Università di Bologna;
Componente: Prof. Francesco Rossini – Professore presso l'Università di Viterbo

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 919 del 16/02/2018. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 14 del 17/02/2018, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 14.35 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. Federico Ferioli
 - 2) Dott. Elisa Giambanelli
- di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 30 Settembre 2018.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 14.40 inizia la discussione in pubblica seduta.

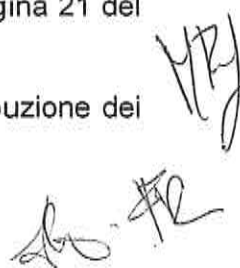
Viene chiamato il candidato Dott. Federico Ferioli

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Discussione sulle metodiche adottate nelle attività di ricerca
- Sintesi degli obiettivi e dei risultati relativi alle pubblicazioni 1 e 2 presentate dal candidato ai fini della presente valutazione
- Ulteriori sviluppi delle tematiche di ricerca affrontate dal candidato

Alle ore 14.45, viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 21 del titolo.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella I° adunanza.



Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 14.9, di cui:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; 2 (**max 2**)
- b) eventuale attività didattica relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista a livello universitario in Italia o all'estero: 2.4 (**max 10**) da suddividersi nelle seguenti sottocategorie:
 - b1) titolare di insegnamento; 0
 - b2) titolare di modulo; 0
 - b3) attività di tutorato; 0
 - b4) relatore/correlatore di tesi di laurea magistrale o dottorato; 2.4
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 8 (**max 8**) da suddividersi nelle seguenti sottocategorie:
 - c1) titolare di assegno di ricerca; 13.5
 - c2) titolare di borse post-doc all'estero; 0
 - c3) contratti di ricerca; 2.5
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: 2 (**max 10**) da suddividersi nelle seguenti sottocategorie:
 - d1) coordinatore generale o responsabile scientifico locale di progetti di ricerca competitivi internazionali; 0
 - d2) coordinatore generale o responsabile scientifico locale di progetti di ricerca competitivi nazionali; 0
 - d3) membro di gruppo di ricerca partecipante a progetti nazionali e internazionali; 2
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; 0 (**max 3**)
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; 0.5 (**max 5**)
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; 0 (**max 2**)

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 42.1, di cui:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 5.1
2. Congruenza con il SSD a bando: 5.0
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: 18.4
4. Apporto individuale del candidato: 13.6

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 6.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 63/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Federico Ferioli ha notevole esperienza di supporto alla didattica. Ha una considerevole esperienza come assegnista di ricerca. Durante il colloquio mostra una buona conoscenza di base delle metodiche di ricerca sulla caratterizzazione di specie erbacee ad uso alimentare.

La discussione sulle tematiche di ricerca oggetto della produzione scientifica presentata dal candidato è pienamente soddisfacente. Le pubblicazioni sono coerenti con il SSD AGR/02. Il candidato ha H-index 12. Descrive in maniera chiara e articolata le attività di ricerca svolte nel corso della sua carriera professionale, dimostrando una buona propensione alla ricerca. La conoscenza della lingua inglese è buona.

Viene chiamata la candidata Dott.ssa Elisa Giambanelli

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Ruolo svolto nell'ambito del progetto di ricerca internazionale BaSeFood
- Descrizione degli obiettivi generali e sintesi dei risultati conseguiti relativi alla pubblicazione numero 8 fra quelle presentate dalla candidata ai fini della presente valutazione
- Discussione sui possibili impatti delle ricerche svolte dalla candidata

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 11.8, di cui:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; 2 (**max 2**)
- b) eventuale attività didattica relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista a livello universitario in Italia o all'estero: 0 (**max 10**) da suddividersi nelle seguenti sottocategorie:
 - b1) titolare di insegnamento; 0
 - b2) titolare di modulo; 0
 - b3) attività di tutorato; 0
 - b4) relatore/correlatore di tesi di laurea magistrale o dottorato; 0
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 5.3 (**max 8**) da suddividersi nelle seguenti sottocategorie:
 - c1) titolare di assegno di ricerca; 5.3
 - c2) titolare di borse post-doc all'estero; 0
 - c3) contratti di ricerca; 0
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: 2 (**max 10**) da suddividersi nelle seguenti sottocategorie:
 - d1) coordinatore generale o responsabile scientifico locale di progetti di ricerca competitivi internazionali; 0
 - d2) coordinatore generale o responsabile scientifico locale di progetti di ricerca competitivi nazionali; 0
 - d3) membro di gruppo di ricerca partecipante a progetti nazionali e internazionali; 2
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; 0 (**max 3**)
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; 2.5 (**max 5**)
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; 0 (**max 2**)

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 38.8, di cui:

- 5. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 5.4
- 6. Congruenza con il SSD a bando: 3.9
- 7. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: 16.6
- 8. Apporto individuale del candidato: 12.9

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 0.5.
Il punteggio complessivo ottenuto dalla candidata è di punti 51/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: ottimo.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sulla candidata: Dott.ssa Elisa Giambanelli, sulla base del curriculum presentato, non ha svolto alcuna attività didattica. Durante il colloquio mostra una buona esperienza sulla valutazione qualitativa di specie erbacee a destinazione alimentare. Le pubblicazioni presentate sono di buon livello ma alcune non coerenti con il SSD AGR/02. Buon apporto individuale alla stesura delle pubblicazioni presentate ai fini della presente selezione. La candidata ha H-index 4. Dal curriculum della candidata non emergono ruoli di responsabilità scientifica in progetti di ricerca. Discreta è l'attività come relatore a convegni. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, sufficiente ma con punteggio al di sotto della soglia prevista per il conseguimento dell'idoneità.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

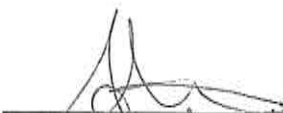
Dott. Federico Feriolo punti 63/100

La Dott.ssa Elisa Giambanelli con punti 51/100 non consegue l'idoneità.

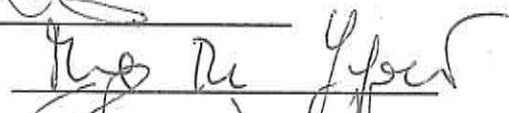
Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 16.30, la seduta viene tolta.

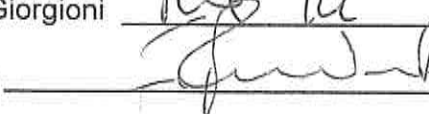
PRESIDENTE Prof. Andrea Monti



COMPONENTE Prof./ssa Maria Eva Giorgioni



COMPONENTE Prof. Francesco Rossini



Titoli

Cognome nome	Pubbli	Origini innovat. Congruenza		IF	Anno	Citazioni	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale (2)		N autori	Posizione	Apporto individuale (1.5)	Totale	Valutazione pubblicazioni	Valutazio ne Titoli	H-index	Cit/pubbl (no autocit)
		rigore met (0.5)	SSD (0.5)				editoriale (2)	editoriale (2)								
Ferrioli Federico	1	0.5	0.4	2.8	2018	0	0.69	0.69	3	2	1,20	2,79	2,79	6	14,9	1
Ferrioli Federico	2	0.5	0.3	2.5	2018	1	1,62	1,62	8	2	0,30	2,72	2,72	48	64	1
Ferrioli Federico	3	0.4	0.3	2.2	2018	1	1,56	1,56	3	2	1,20	3,46	3,46			
Ferrioli Federico	4	0.4	0.3	0	2017	1	1,00	1,00	3	2	1,20	2,90	2,90			
Ferrioli Federico	5	0.4	0.5	2.5	2016	0	0,62	0,62	3	1	1,50	3,02	3,02			
Ferrioli Federico	6	0.4	0.5	2.2	2016	1	1,56	1,56	3	2	1,20	3,66	3,66			
Ferrioli Federico	7	0.5	0.4	4.5	2016	3	4,13	2,00	3	2	1,20	4,10	4,10			
Ferrioli Federico	8	0.5	0.5	1.3	2016	1	1,32	1,32	2	1	1,50	3,82	3,82			
Ferrioli Federico	9	0.4	0.5	2.8	2015	11	4,36	2,00	3	1	1,50	4,40	4,40			
Ferrioli Federico	10	0.5	0.5	1.9	2013	17	6,14	2,00	7	2	0,30	3,30	3,30			
Ferrioli Federico	11	0.3	0.5	1.9	2013	13	4,80	2,00	8	1	1,00	3,80	3,80			
Ferrioli Federico	12	0.3	0.3	3.3	2012	19	7,17	2,00	2	1	1,50	4,10	4,10			
Consistenza complessiva																
intensità, continuità (5)																
Grande somma																
Pubbli																
Consistenza complessiva																
intensità, continuità (5)																
Grande somma																

Cognome nome

Giambane Elisa	1	0.5	0.4	2.8	2018	0	0,55	0,55	3	1	1,50	2,95	2,95			
Giambane Elisa	2	0.4	0.3	2.2	2018	1	1,44	1,44	3	1	1,50	3,64	3,64			
Giambane Elisa	3	0.4	0.3	2.5	2017	0	0,49	0,49	4	1	1,50	2,69	2,69			
Giambane Elisa	4	0.5	0.5	2.5	2017	0	0,49	0,49	3	2	1,20	2,69	2,69			
Giambane Elisa	5	0.4	0.5	2.2	2016	1	1,44	1,44	3	1	1,50	3,84	3,84			
Giambane Elisa	6	0.5	0.2	2.5	2016	3	3,49	2,00	4	1	1,50	4,20	4,20			
Giambane Elisa	7	0.5	0.2	3.3	2015	3	1,66	1,66	6	1	1,00	3,36	3,36			
Giambane Elisa	8	0.5	0.5	1.9	2013	4	1,71	1,71	4	1	1,50	4,21	4,21			
Giambane Elisa	9	0.5	0.5	1.9	2013	17	6,04	2,00	7	1	1,00	4,00	4,00			
Giambane Elisa	10	0.3	0.5	1.9	2013	13	4,71	2,00	8	2	0,30	3,10	3,10			
Giambane Elisa	11	0.4	0	2.3	2012	1	0,79	0,79	6	3	0,10	1,29	1,29			
Giambane Elisa	12	0.5	0	2.8	2011	32	11,23	2,00	7	2	0,30	2,80	2,80			
Consistenza complessiva																
intensità, continuità (5)																
Grande somma																
Pubbli																
Consistenza complessiva																
intensità, continuità (5)																
Grande somma																